



**INFORME RESULTADOS INDICADORES  
CUARTO TRIMESTRE 2016**

**OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN**

**Bogotá**

**2017-02-17**

## 1. Introducción

Con el objeto de realizar seguimiento a la gestión del Instituto Nacional de Metrología se realiza el presente informe sobre el desempeño de los indicadores de gestión levantados durante el cuarto trimestre del año 2016, en el cual se revisa el cumplimiento de los procesos frente a los objetivos estratégicos institucionales que originan cada indicador, así como su clasificación en cuanto a la eficiencia, eficacia y efectividad. Los datos presentados han sido reportados a la Oficina Asesora de Planeación de acuerdo con el cronograma definido para esta vigencia y bajo los formatos establecidos.

## 2. Alcance

Este documento recoge los resultados de los indicadores reportados durante los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2016 por los responsables de los procesos de las diferentes áreas de la entidad: la Dirección General, la Subdirección de Metrología Física, la Subdirección de Metrología Química y Biomedicina, la Subdirección de Innovación y Servicios Tecnológicos, la Secretaría General, la Oficina Asesora de Control Interno y la Oficina Asesora de Planeación. Así mismo, resume los resultados generales del ejercicio ejecutado durante todo el año.

## 3. Descripción metodológica

El seguimiento a la gestión se realiza a través del monitoreo de metas programadas y se mide por medio de los indicadores que se reportan con periodicidades establecidas por las dependencias que desarrollan cada una de las actividades que se adelantan en la entidad permitiendo determinar el porcentaje de avance o cumplimiento, el resultado acumulado al trimestre correspondiente y el total de la ejecución en la vigencia con respecto a la programación establecida por los ejecutores o responsables de cada indicador.

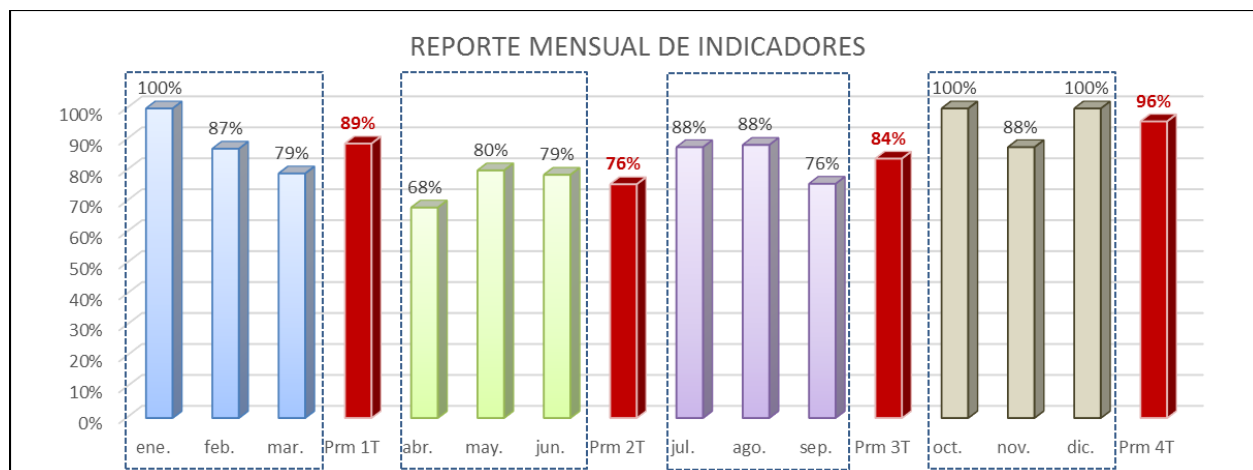
La importancia de la medición permite observar el grado en que se alcanzan las actividades propuestas dentro de un proceso específico. Los resultados obtenidos a través de la medición permiten mejorar la planificación, dado que es posible observar hechos en tiempo real, logrando tomar decisiones con mayor certeza y confiabilidad.

La información de cada una de las áreas es recibida por la Oficina Asesora de Planeación (OAP) a través de las hojas de vida de seguimiento a indicadores, código E1-02-F-24. Luego se consolidan los datos de cada uno de los indicadores en la hoja de Excel para control general, en donde se identifican y se asocian a los objetivos específicos, a los procesos de la entidad, y a sus dependencias. Este informe se consolida mensualmente para el seguimiento y se presenta trimestralmente al Comité Institucional de Desarrollo Administrativo como insumo para la revisión del Sistema Integrado de Gestión y del Modelo Estándar de Control Interno, y debe permitir determinar los avances de la ejecución física del Instituto y establecer las causas o impedimentos en el cumplimiento con el fin de adelantar acciones correctivas, preventivas y de mejora que permitan alcanzar los resultados planificados.

## 4. RESULTADOS INDICADORES TERCER TRIMESTRE

### 4.1. Reporte de Indicadores

Durante el **cuarto trimestre** del año, se observó una mejora significativa en el reporte de indicadores de gestión frente a los tres trimestres anteriores. El promedio de cumplimiento fue del 96%, siendo el nivel más alto de reporte de indicadores en el año.



Después de analizar los motivos de no reporte de indicadores durante el año, se pudo establecer que las causas más comunes que generaron dicha situación, correspondieron a:

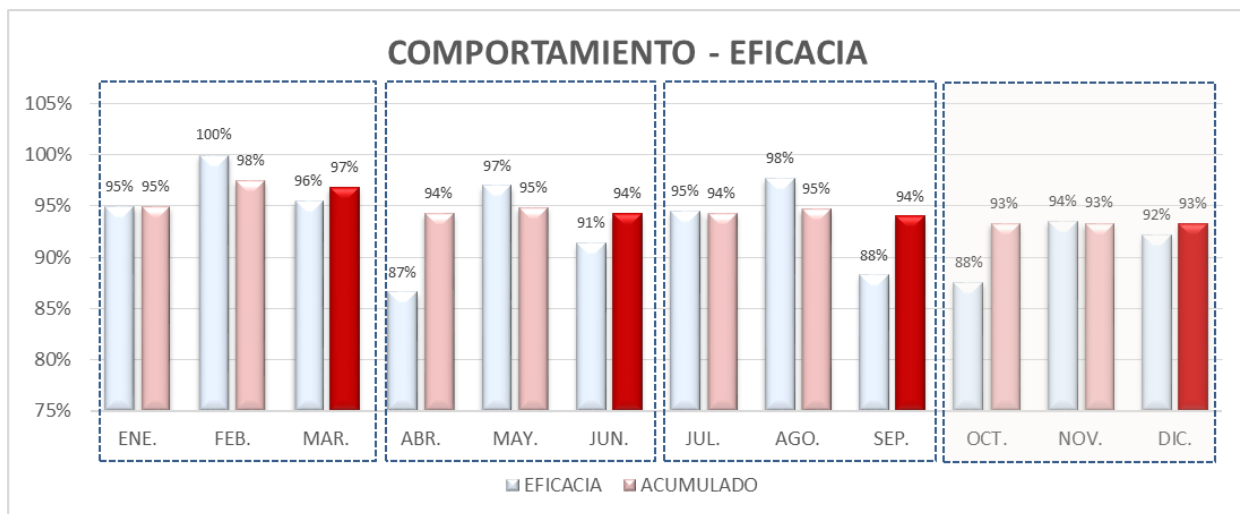
- **Falta de datos para diligenciar la información en la hoja de vida del indicador durante el periodo a reportar** (ejemplo, indicadores de: Cumplimiento de Programa de Mantenimiento de equipos de cómputo, Cumplimiento de Cronograma de Inventario, Cursos de Capacitación, entre otros).
- **Confusión en los periodos de reporte o definición no específica del periodo a reportar** (ejemplo, indicadores de: eficiencia en respuesta a demandas y Efectividad de capacitaciones dictadas por la Red Colombiana de Metrología)
- **Cambio de responsable de reporte de Indicadores a la OAP** (caso específico: el cambio del responsable del reporte de indicadores de la Subdirección de Metrología Química y Biomedicina, que generó un incumplimiento en 2 periodos del año de los indicadores trimestrales a cargo)

Durante el año, la OAP trabajó en la solución de estos y los demás inconvenientes identificados, con cada uno de los responsables del reporte de indicadores, lo que permitió mejorar este indicador. Durante el último trimestre, en el mes de octubre, se presentó un único incumplimiento motivo por el cual no se alcanzó el nivel máximo de reporte. Para la vigencia 2017 se ha planteado como meta lograr el máximo de reporte de indicadores.

Como resultado general de reporte de indicadores, durante el año 2016 se pudo identificar que se debieron haber efectuado 214 reportes de indicadores de los cuales se presentaron 177 reportes efectivos, para un porcentaje de cumplimiento del 83%.

AREA FUNCIONAL	A Reportar	Reportado	%
DIR GENERAL	6	5	83%
SECRETARÍA GENERAL	91	82	90%
Subdirección de Metrología Física	17	15	88%
Subdirección de Innovación y Servicios Tecnológicos	56	39	69%
Subdirección de Metrología Química y Biomedicina	25	19	76%
Oficina Asesora de Planeación	19	17	90%
TOTAL	214	177	83%

#### 4.2. Resultado Indicadores de EFICACIA



Como se observa en el resultado final **acumulado** de la gráfica, los indicadores que conforman el grupo de “**eficacia**” alcanzaron un porcentaje del 93%.

Para el 2016 la Alta Dirección no definió Rangos de Gestión para determinar niveles de cumplimiento o incumplimiento de los indicadores de “**Eficacia**” debido a que no se contaba con experiencias anteriores confiables que permitieran orientar la decisión frente a dicha definición. No obstante lo anterior, por parte de la Oficina Asesora de Planeación se estableció como pauta de evaluación trazar el margen mínimo para el nivel satisfactorio en 73%. Dicho valor se obtuvo promediando los porcentajes definidos como nivel

### Informe Trimestral Indicadores de Gestión

Oficina Asesora de Planeación

satisfactorio por los responsables de proceso a principio de año para los 35 indicadores de eficacia planteados.

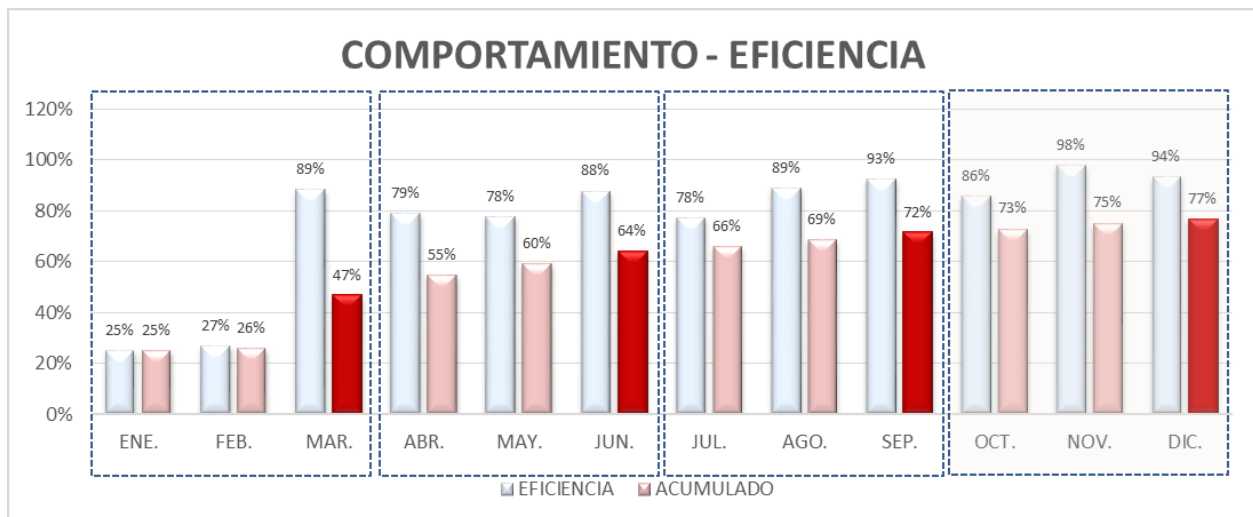
Dicho lo anterior, podemos observar que el comportamiento de los indicadores de “**eficacia**” durante la vigencia 2016 estuvo muy por encima del rango trazado en 73%, lo que demuestra el cumplimiento esperado en dicha familia de indicadores.

Con relación a los resultados alcanzados durante el cuarto trimestre, específicamente, de los indicadores reportados, no se alcanzó la meta en dos (2) indicadores. El primero, reportado en el mes de octubre, relacionado con el indicador de “**Cumplimiento del Cronograma de Inventarios**” y el segundo, reportado en el mes de diciembre, relacionado con “**Cumplimiento de actividades del plan de capacitación**”. En los dos casos se realizaron los análisis y se tomaron las medidas de control correspondientes.

De manera específica, el promedio en el cumplimiento para el *cuarto trimestre* de los indicadores de “**eficacia**” (resultados de los meses: octubre, noviembre y diciembre) alcanzó un resultado del 91%, valor que puede ser reconocido como satisfactorio, aunque estuvo por debajo de los resultado de los anteriores trimestres.

En términos generales, el resultado acumulado alcanzado para los indicadores de “**eficacia**” es positivo y con los resultados obtenidos podremos reformular la meta para la vigencia 2017.

#### 4.3. Resultado Indicadores de EFICIENCIA



En cuanto al grupo de los indicadores de “**Eficiencia**”, se alcanzó un resultado acumulado del 77% en la vigencia 2016.

### Informe Trimestral Indicadores de Gestión

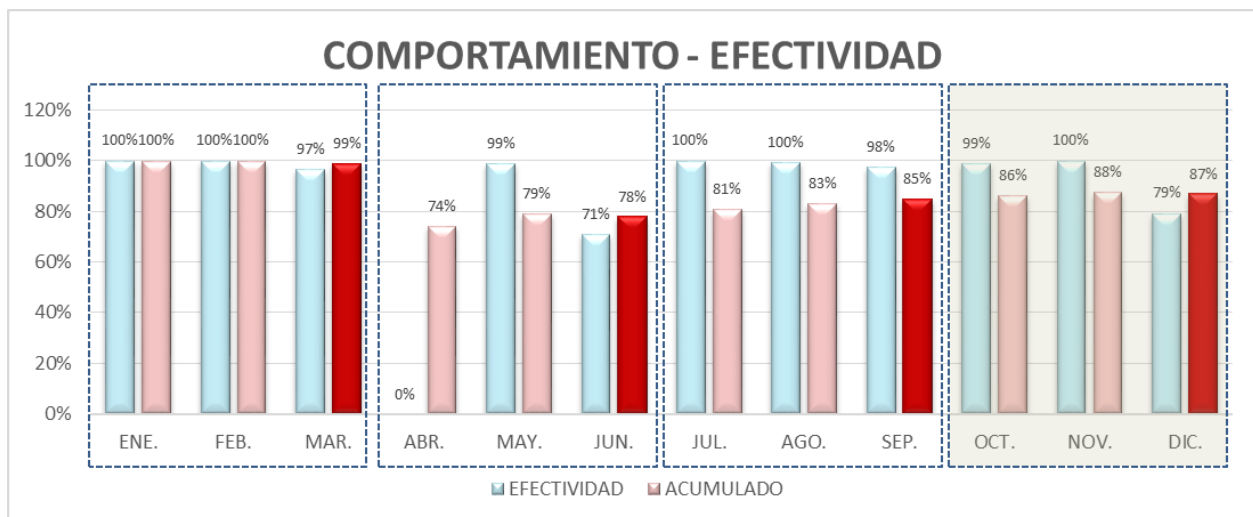
Oficina Asesora de Planeación

A pesar que el resultado final del grupo de indicadores de eficiencia fue aparentemente bajo (77%), si se analiza el porcentaje final acumulado obtenido frente a la meta planteada por la Oficina Asesora de Planeación, definida en 69% (valor derivado de promediar los porcentajes definidos por los responsables de proceso para los 12 indicadores de eficiencia a medir durante el año) podríamos establecer que se cumplió la meta planteada en la vigencia 2016.

Por otra parte, el grupo de los indicadores de “**Eficiencia**” presentó durante toda la vigencia un proceso de recuperación progresivo con el que se contrarrestaron los bajos resultados obtenidos en el primer trimestre del año. Incluso, el resultado promedio alcanzado durante el último trimestre del año alcanzó un 93%, siendo éste, el mejor resultado en comparación con los trimestres anteriores. Individualmente, en el último trimestre, no se obtuvo ningún indicador por debajo del nivel satisfactorio.

Como elemento importante a resaltar en los seguimientos realizados a los resultados de este grupo de indicadores, como acción de mejora implementada, desde el proceso de “Prestación de Servicios de Calibración y Ensayos”, se solicitó en el mes de octubre al área de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la entidad ajustar el Sistema Administrativo de Servicios Metroológicos (SASM), en lo que corresponde a la generación de los certificados o informes de calibración para que no supere los cinco (5) días hábiles, debido a que actualmente el SASM lo registran como días calendario. (*Correo Solicitud: Modificaciones - M1-01-I-03 Elaboración y revisión de certificados e informes\_V4, lunes 1/08/2016 9:33 a. m. Ing Laureano Urrego*). La acción fue implementada por SIST en el aplicativo y se encuentra funcionando en la actualidad.

#### 4.4. Resultado Indicadores de EFECTIVIDAD.



El resultado final acumulado de este grupo de indicadores fue del 87%. En promedio el porcentaje mínimo satisfactorio para los 13 indicadores de efectividad propuestos por la Oficina Asesora de Planeación para

## Informe Trimestral Indicadores de Gestión

Oficina Asesora de Planeación

medir el indicador de efectividad en los procesos que así lo definieron en la vigencia 2016 fue del 68% (valor obtenido de promediar los porcentajes definidos por los responsables de proceso para los 13 indicadores de efectividad a medir durante el año), con lo que se observa el cumplimiento satisfactorio de la meta.

Los indicadores de efectividad presentaron una tendencia estable-alta durante todo el año, a excepción del segundo trimestre del año, periodo en el cual (como se reportó en su momento) no se referenciaron a la Oficina Asesora de Planeación los indicadores correspondientes al mes de abril calificándose el resultado del mes con 0%, lo que disminuyó el resultado esperado para el final del año, el cual de no haberse dejado de reportar, pudo haber obtenido 8 puntos porcentuales por encima del resultado final.

Los resultados para el cuarto trimestre fueron aceptables, alcanzando un promedio en los resultados de los meses evaluados de 93%. Aunque éste no fue el mejor del año, si estuvo dentro de los rangos del primero y tercer trimestres respectivamente.

### 5. Conclusiones

- a) En términos generales los resultados de los indicadores de gestión para la vigencia 2016 presentaron tendencias positivas a través del tiempo, lo que refleja mejoramiento en las actividades desarrolladas en los procesos evaluados.
- b) Durante el año 2016 se cuenta como logro (ya que no se había realizado durante los años anteriores), el que en su gran mayoría los responsables del reporte de resultados de indicadores, hubieran formulado análisis de las situaciones que dificultaron que se alcanzaran las metas trazadas. No obstante lo anterior, para el 2017 es necesario fortalecer los procesos de análisis de resultados para de esta manera mejorar la implementación de acciones que redunden en el mejoramiento de los resultados de la medición de la gestión de los procesos.
- c) Igualmente como punto positivo, para el 2016 la Oficina Asesora de Planeación recibió solicitudes de modificación, sustitución e, inclusión, de nuevos indicadores, lo que refleja la apropiación y el fortalecimiento de la cultura de medición de los procesos. Esta actividad deberá seguir realizándose durante el 2017 para consolidar la actividad y evitar que el esfuerzo se pierda.
- d) Los resultados de los indicadores del periodo 2016 permitirán tener una línea base confiable para la definición de intervalos de gestión para el siguiente periodo.
- e) Durante el 2016 se logró que los responsables del levantamiento de información para indicadores elaboraran Planes de Mejora en los casos que no se cumplieran las metas establecidas, actividad que no se realizaba en los años anteriores. Sin embargo, es necesario reforzar la actividad de elaboración de Planes de Mejora cuando se presenta incumplimiento de los requisitos. Durante el 2016 se presentaron diez (10) Planes de Mejora, los cuales contaron con el acompañamiento de la Oficina

## Informe Trimestral Indicadores de Gestión

Oficina Asesora de Planeación

Asesora de Planeación en su realización. Al respecto, es necesario comentar que para ninguno de los Planes levantados se recibieron avances de cumplimiento de las acciones.

- f) Aún se observa bajo interés de algunos responsables de las diferentes áreas funcionales frente al seguimiento efectivo de los resultados de los indicadores, los cuales aún no son identificados como herramienta de gestión de las diferentes áreas del Instituto.

### 6. Acciones de Mejora propuestas para el 2017

- a) Reforzar las actividades de acompañamiento a los responsables de presentación de indicadores en lo que hace referencia al análisis de resultados y presentación de Planes de Mejora.
- b) Comunicar de manera oportuna a los Responsables de las Áreas Funcionales sobre los resultados de los indicadores en cada periodo y sobre el cumplimiento de la realización de las actividades propuestas en los Planes de Mejora.
- c) Revisar los indicadores de gestión para cada proceso de manera que se asegure que se cuenta con indicadores de gestión de Eficiencia y Eficacia en los procesos misionales y de apoyo y de Eficiencia, Eficacia y efectividad en los procesos Misionales.
- d) Conforme con los indicadores de gestión actualizados, ajustar los formatos de hoja de vida de indicador, de manera que presten más herramientas visuales que ayuden a los responsables de su diligenciamiento en la identificación del resultado frente a las metas propuestas.

---

**Daniel Danilo Delgado Duque**

Profesional Universitario

Oficina Asesora de Planeación

Fecha: 2017-02-17